

·全科调查·

新冠疫情下嘉兴地区不同人群心理健康状况调查研究

漆文烨 夏江明 钱成 李国荣

[摘要] 目的 研究浙江嘉兴地区新冠疫情流行期间不同人群的心理健康状况特征。方法 将2020年2月至2020年4月期间自愿接受本院及嘉兴市文明办协调组织的疫情心理干预的人群分为四级人群,分别采用广泛性焦虑障碍量表(GAD-7)、抑郁症筛查量表(PHQ-9)、心理问题自评问卷(SRQ)筛查评估心理健康水平。结果 二级人群在GAD-7以及SRQ得分均高于其他另外三级人群(t 分别=3.55、2.41、5.91、8.07、5.33、11.61, P 均 <0.05),三级人群SRQ量表得分高于一、四两级(t 分别=3.83、5.29, P 均 <0.05),而在PHQ-9量表得分上,一级人群明显高于二、四级人群(t 分别=2.39、6.12, P 均 <0.05),二、三级人群也明显高于四级人群(t 分别=4.79、6.72, P 均 <0.05)。不同性别、文化程度、健康状况、职业以及对疾病的知晓程度受试者的GAD-7、SRQ得分比较,差异均有统计学意义(t 分别=2.69、4.45, F 分别=3.74、8.41、18.14、13.80、3.55、6.07, P 均 <0.05)。不同健康状况、职业、对疾病的知晓程度的受试者PHQ-9得分比较,差异均有统计学意义(F 分别=5.60、5.09、3.69, P 均 <0.05)。结论 新冠疫情下大众普遍存在明显的焦虑及抑郁情绪,心理健康状况受损,其中二、三级人群的心理健康状况受损最为严重,一级的焦虑水平相对较好,但疲惫及无力感最为严重。性别、文化程度、健康状况、职业以及对疾病的知晓程度在本次疫情中成为是大众的心理健康水平的重要因素。

[关键词] 新冠疫情; 心理健康; 嘉兴

Research on various populations' mental health status during the COVID-19 epidemic in Jiaxing QI Wenye, XIA Jiangming, QIAN Cheng, et al. Department of Psychosomatic, The Kangci Hospital of Jiaxing, Jiaxing 314500, China.

[Abstract] **Objective** To research various populations' mental health status during the COVID-19 epidemic in Jiaxing. **Methods** The volunteers who accepted psychological intervention organized by the Kangci hospital and the civilization office of Jiaxing city during COVID-19 epidemic from February to April, 2020 were divided into four level groups. And the GAD-7 (generalized anxiety disorder), PHQ-9 (patient health questionnaire) and SRQ (self-rating questionnaire) were taken to evaluate the mental health status. **Results** The scores of GAD-7 and SRQ of the second level group were higher than the other three groups ($t=3.55, 2.41, 5.91, 8.07, 5.33, 11.61, P<0.05$). The SRQ score of the third level group was higher than that of the first level and fourth level groups ($t=3.83, 5.29, P<0.05$). The PHQ-9 score of the first level group was significantly higher than the second level and fourth level groups ($t=2.39, 6.12, P<0.05$), the second level and third level groups were significantly higher than that of the fourth level group ($t=4.79, 6.72, P<0.05$). The GAD-7 and SRQ scores among different sex, education, health condition, occupation and awareness of disease were statistically different ($t=2.69, 4.45, F=3.74, 8.41, 18.14, 13.80, 3.55, 6.07, P<0.05$). The PHQ-9 score among different health condition, occupation and awareness of disease showed the significant difference ($F=5.60, 5.09, 3.69, P<0.05$). **Conclusion** During COVID-19 epidemic, most people experienced obvious anxiety and depression. The mental health and wellbeing of the second level and third level people mostly are damaged, the anxiety level of first level people is relatively good, but their feelings of fatigue and weakness are most serious. Sex, education, health condition, occupation, awareness of disease are important factors for the public's mental health level in this epidemic.

[Key words] COVID-19; mental health; Jiaxing city

DOI: 10.13558/j.cnki.issn1672-3686.2020.009.014

基金项目:桐乡市科学技术局新型冠状病毒感染性肺炎
应急防治科技项目(202001007)

作者单位:314500 浙江嘉兴,嘉兴市康慈医院心身科

通讯作者:李国荣, Email: liguorong1805@sina.com

2020年,面对新型冠状病毒感染肺炎疫情,国家及时下发了《新型冠状病毒感染的肺炎疫情紧急心理危机干预指导原则》,将疫情下需要心理干预的人群划分为四类,以便分别给予不同程度心理干预措施^[1]。然而,受社会文化、经济等因素的影响,不同地区的问题现状不尽相同。本研究通过采用分层抽样研究的方法,对疫情期间嘉兴地区自愿接受本院提供的心理干预的四大类人群心理健康状况进行筛查与评估。现报道如下。

1 对象与方法

1.1 调查对象

根据国家疾控中心1月26日发布的《新冠病毒感染的肺炎疫情紧急心理危机干预指导原则》,按照疫情所处的感染风险和可能承受的心理应激强度,将嘉兴市现有人口分为以下四级:一级人群:住院的重症患者,一线的医护人员,疾控人员和管理人员;二级人群:集中隔离的轻症患者,疑似者,密切接触者,就诊的发热者。三级人群:一、二级人员的家人,亲友,同事等,参加疫情应对的后备救援者,居家医学观察者;四级人群:疫区相关人群,易感人群,普通人群^[1]。2020年2月至2020年4月期间本次研究共招募嘉兴市四级人群共380例为研究对象,其中一级人群52例、二级人群112例、三级人群108例、四级人群108例。入组标准为:①年龄16~75周岁;②小学及以上文化程度;③神志清楚,既往无精神疾病诊断。本次研究通过嘉兴市康慈医院伦理委员会审核批准。所有被试者均签署知情同意书。

1.2 调查方法

采取问卷、不记名方式集中调查。在取得调查对象的知情同意后由本院专职的心理测量技师现场发放问卷并统一指导说明,所有人员根据自己的现状如实填写,问卷现场回收。

1.3 调查工具

①广泛性焦虑障碍量表(generalized anxiety disorder, GAD-7):由7个条目组成,每个条目0~3分,总分21分。分值越高,焦虑症状越重。0~4分:没有焦虑;5~9分:轻度焦虑;10~14分:中度焦虑;15~21分:重度焦虑^[2]。②抑郁症筛查量表(patient health questionnaire, PHQ-9):由9个条目组成,每个条目0~3分,总分27分。分值越高,抑郁症状越重。0~4分:没有抑郁;5~9分:轻度抑郁;10~14分:中度抑郁;15~19分:中重度抑郁;20~27分:重度抑郁^[2]。③心理问题自评问卷(self-rating questionnaire, SRQ):共20个条目,评分均采用“0”或“1”。“1”表示在过去1个月内存在症状,“0”表

示症状不存在,最高分为20分。总分为7分及以上表示存在情感痛苦,需要精神卫生帮助^[3]。

1.4 统计学方法

采用SPSS 19.0软件对数据进行统计分析。计量资料以均数±标准差($\bar{x}\pm s$)表示,多组间比较采用方差分析,组间两两比较采用LSD法;计数资料采用百分比(%)描述,组间比较采用 χ^2 检验。设 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 人口学资料

本次研究共发放问卷380份,回收有效问卷346份,有效回收率为90.00%。脱落情况如下:一级人群脱落0例,二级人群脱落10例,三级人群脱落8例,四级人群脱落16例。最终完成全部调查346例,其中男性175例、女性171例,年龄16~75岁;平均年龄(42.80±12.03)岁。其中一级人群中男性21例、女性31例,平均年龄(35.17±15.47)岁;二级人群中男性55例、女性47例,平均年龄(48.13±13.26)岁;三级人群男性52例、女性48例,平均年龄(40.13±15.77)岁;四级人群中男性47例、女性45例,平均年龄(38.00±16.58)岁。

2.2 四级人群GAD-7、PHQ-9、SRQ得分比较见表1

表1 四级人群GAD-7、PHQ-9、SRQ得分情况比较/分

人群分类	GAD-7	PHQ-9	SRQ
一级人群	7.88 ± 5.41	8.46 ± 5.40**	7.02 ± 3.51
二级人群	11.16 ± 5.44** [△]	6.63 ± 3.96*	12.79 ± 4.07** [△]
三级人群	9.24 ± 5.88	7.34 ± 3.46*	9.66 ± 4.27**
四级人群	6.84 ± 4.65	4.21 ± 2.95	6.86 ± 2.87

注:*,与四级人群比较 $P<0.05$;*,与一级人群比较, $P<0.05$;[△]:与三级人群比较, $P<0.05$ 。

由表1可知,四级人群的GAD-7、PHQ-9、SRQ得分比较,差异均有统计学意义(F 分别=11.13、16.85、48.05, P 均 <0.05)。两两比较结果显示:在GAD-7、SRQ得分上,二级人群明显高于一、三、四级人群(t 分别=3.55、2.41、5.91; 8.07、5.33、11.61, P 均 <0.05)。三级人群SRQ的得分明显高于一、四级(t 分别=3.83、5.29, P 均 <0.05)。而在PHQ-9量表得分上,一级人群明显高于二、四级人群(t 分别=2.39、6.12, P 均 <0.05),二、三级人群也明显高于四级人群(t 分别=4.79、6.72, P 均 <0.05)。

2.3 影响调查对象GAD-7、PHQ-9、SRQ得分的人口学因素分析见表2

由表2可见,不同性别、文化程度、健康状况、职业的受试者GAD-7、SRQ得分比较,差异均有统计

学意义(t 分别=2.69、4.45, F 分别=3.74、8.41、18.14、13.80、3.55、6.07, P 均 <0.05)。不同健康状况、职业、对疾病的知晓程度的受试者 PHQ-9 得分比较, 差异均有统计学意义(F 分别=5.60、5.09、3.69, P 均 <0.05)。

表2 影响调查对象GAD-7、PHQ-9、SRQ得分的人口学因素分析/分

变量	GAD-7	PHQ-9	SRQ
性别			
男性	8.17 ± 5.48	6.66 ± 4.31	8.41 ± 4.09
女性	9.78 ± 5.67	6.27 ± 3.90	10.50 ± 4.63
文化程度			
初中及以下	10.28 ± 5.97	6.80 ± 4.56	10.15 ± 4.24
高中及中专	8.16 ± 5.13	6.43 ± 3.91	10.23 ± 4.36
大专及以上	8.89 ± 5.70	6.28 ± 4.00	8.20 ± 4.50
健康状况			
健康	7.99 ± 5.42	6.10 ± 3.77	8.82 ± 4.38
一种慢性病	8.71 ± 5.51	6.28 ± 3.87	9.13 ± 4.48
多种慢性病	13.08 ± 4.76	8.22 ± 5.26	12.37 ± 3.71
职业			
医务人员	9.04 ± 5.62	7.98 ± 4.48	10.12 ± 4.22
管理人员	9.83 ± 6.36	7.25 ± 4.46	9.38 ± 4.76
普通劳动者	8.91 ± 5.62	5.78 ± 3.71	8.79 ± 4.29
学生	5.88 ± 3.43	5.56 ± 3.45	7.56 ± 4.47
退休或无业	10.52 ± 5.36	5.79 ± 3.91	11.88 ± 4.23
对疾病的知晓程度			
完全不知	6.97 ± 4.88	5.00 ± 4.06	8.83 ± 4.38
大致听说	9.87 ± 5.89	6.23 ± 3.67	11.25 ± 4.40
基本了解	9.66 ± 5.76	6.24 ± 3.79	10.21 ± 4.93
熟练掌握	7.56 ± 4.82	7.61 ± 4.84	6.87 ± 3.88

3 讨论

疫情流行期间, 暴露在应激源下的公众均有可能出现不同程度的心理危机, 其中以焦虑恐惧最为严重和普遍^[4]。本次研究中, 四级人群的所有受试者在三个量表中的平均测试得分均具有诊断学意义, 表明新冠疫情下大众普遍存在明显的焦虑及抑郁情绪, 心理健康状况受损。

本次研究中, 四类不同的人群 GAD-7、SRQ、PHQ-9 得分均存在明显差异, 其中以轻症患者、隔离人员, 确诊患者及一线医务人员亲属为主的二、三级人群 GAD-7、SRQ 两个量表得分明显高于其余

两类; 而以一线医务人员为主的一级人群则在 PHQ-9 量表得分上最高。这与易凌等^[5]研究发现与突发事件中的遇难者社会关系越密切的个体, 往往抑郁情绪越严重结论一致。而医务人员与非医务人员相比, 他们对疾病风险的认知更为客观, 对于生死观念的态度也较社会大众更为超脱, 因此焦虑及痛苦体验反而不是最突出, 但因身处防控一线, 承担着远超出大众的责任及压力, 从而出现更多的耗竭感、无力感及疲惫感, 在抑郁水平方面的体验也远高于社会大众。进一步研究人口学特征变量对被试者心理健康水平的影响可以发现, 女性在广泛性焦虑量表、以及心理问题自评问卷量表中的得分明显高于男性; 身患多种慢性疾病以及低文化水平均与更多负面情绪相关。不同职业类别、健康状况以及对疫情防控知识的知晓情况也明显影响了大众的心理状况及应对, 这与郭新文等^[6]近期的研究结论相一致。

综上所述, 在突发重大传染性公共安全事件背景下, 宜将疫情相关人群根据受影响程度以及职业状况等因素进行不同类别划分, 针对不同类别人群有差别地采取心理援助措施, 较为符合嘉兴地区疫情现状, 并有利于最大程度上发挥现有的人才及知识技能等资源, 使得政府领导下的心理干预起到关键作用。本研究也存在较多的局限与不足。由于是针对突发疫情的应急研究, 人员力量和时间有限, 加之取样调查对象较为狭窄, 也在一定程度上减少了样本的代表性。

参考文献

- 1 中华人民共和国卫生健康委办公厅. 关于印发新型冠状病毒肺炎疫情防控紧急心理危机干预指导原则的通知[Z]. 2020-01-26.
- 2 张明园, 何燕玲. 精神科评定量表手册[M]. 湖南: 湖南科学技术出版社, 2016.
- 3 WHO. A user's guide to the self reporting questionnaire (SRQ)[M]. Geneva: World Health Organisation, 1994.
- 4 高延, 杨玉凤, 马延生, 等. SARS 流行期间大学生情绪反应状况研究[J]. 中国行为医学科学, 2004, 13(6): 62-64.
- 5 易凌, 王忠灿, 姜志宽, 等. 突发公共卫生事件心理干预研究进展[J]. 中国公共卫生, 2010, 27(7): 929-930.
- 6 郭新文, 吕新平. 专业知识培训联合心理干预对突发传染性公共卫生事件中基层人员应对能力、急救能力及心理韧性的影响[J]. 中国健康心理学杂志, 2019, 27(7): 1055-1058.

(收稿日期 2020-05-13)

(本文编辑 蔡华波)